

(SRI N. O. SAMAJI)

preventive steps been taken in proper time by the Police the stabbing which took place at 11 P.M. would have been avoided?

Sri K. HANUMANTHAIYA.—On a point of order, Sir. I find that this question is being repeated in one form or the other. Secondly, it is a case *sub judice*. What exactly forms information and what answers to questions transgress limits and become *sub judice* is a very complicated matter. I for one with the little experience I have in the parliamentary line feel that these matters are *sub judice*. I also happen to be an advocate by profession and the questions that are likely to be put and answered are likely to be made use of on the floor of the courts either for the purpose of cross-examination or arguments and the like. I would therefore request you, Sir, to declare the further questions at any rate as *sub judice*. It will also smoothen matters. After all, we are here in order to bring about understanding and harmony and not to embitter feelings by making insinuations and counter-insinuations.

Mr. SPEAKER.—Here there is a difference. The question, which has already been answered the other day, is a different question altogether. That question refers to the incidents that took place while the procession was going, while this question refers to the incidents that took place while the procession was returning. So, I have allowed this question. I did not allow the previous question because it has already been answered the other day. Of course, I understand that matters are *sub judice*. I have to take all care to see that the replies that are given in this House are such as will not prejudice matters in court.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, the very first answer to clause (a) is vitiated by *sub judice*. In reply to that clause it is stated that two Muslims suddenly attacked with knives the persons returning home with the image of Shivaji. Whether the attack itself is true is the point at issue. So, the whole thing relating to this question is vitiated by *sub judice* and I would, therefore,

request the Chair not to allow any more questions from this point of view.

Mr. SPEAKER.—Of course had the same feeling as the Hon'ble Member Sri T. Subramanya just now expressed when I read the reply for the first time. I read it twice or thrice. When I read the reply for the second and third time, I came to the conclusion that it must be a charge sheet against the persons concerned. That is why I allowed it. Of course, I know that we will be landing in difficulties if I allow further supplementaries.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Another well-known principle in the matters is that in the case of border-line issues it is far better that this House errs in favour of the principles of *sub judice* than in favour of elucidating information.

Mr. SPEAKER.—I agree with you. I am taking all care.

The question time is over.

QUESTION FOR ANSWER ON THE DAY

(but not taken up)

Opening of a Government High School at Bavor, Mallur Hobli, Channapatna Taluk.

Q.—584. Sri B. K. PUTTARAMIYA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether there was a proposal to establish a Government High School at Bavor, Mallur Hobli, Channapatna Taluk;

(b) whether the Director of Public Instruction has recommended for the establishment of a High School at Bavor;

(c) whether the recommendations of the D.P.I. have been sanctioned by Government;

(d) whether any allotment has been made in the current year's budget for the purpose;

(e) whether they intend opening the school from the current year?

A.—Sri V. VENKATAPPA (Minister for Education).—

(a) No.

(b) No.

(c), (d) and (e) Do not arise in view of reply to clauses (a) and (b) above.

MYSORE MOTOR VEHICLES TAXATION BILL, 1957.

Motion to consider (contd.).

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮೈಸೂರು ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಮಸೂದೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ಅವೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು 18ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆ ಮೂರು ನಿಯಮಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದನೆಯದು ಚೋಲುಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವುದು, ಎರಡನೆಯದು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ವಾಹನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡುವುದು, ಮೂರನೆಯದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವ ವಾಹನಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಚೋಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿ, ಇತರ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕದ ಹಾಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸ ತಕ್ಕದ್ದು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬಾಬಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯವನ್ನು ವಿಚಾರಿಸುವುದಾದರೆ, ಈಗ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 1,49,09,595 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿದೆ. ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ, ಅದು ಕಾನೂನು ಆದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಆದಾಯ ಸುಮಾರು 2,23,15,792 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಹಣ 10,40,800 ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಮತ್ತೆ ಆದಳತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ 6,51,000 ರೂಪಾಯಿ ಗಳು. ಇವೆರಡು ವಜಾ ಹೋದರೆ, ಸುಮಾರು ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯ ಸುಮಾರು 1,66,80,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿಯಮದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಬಸ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತೆ ಮೈಲೇಜ್ ಸೆಸ್ ಎಂದು ಎರಡು ಇವೆ. ಬಸ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಪುರೇ ಒಂದೊಂದು ಸೀಟಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಕ್ಕೂ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸೀಟಿಗೂ 30 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿ ತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಬಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಿಗೂ 10 ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಇದೆ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 10 ಡಿಸ್ಕಿಕ್ಯುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪ್ರಕಾರ ಸೀಟಿನ ಮೇಲೆ

ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಿಧಿಸಿರುವ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೈಲೇಜ್ ಸೆಸ್ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಈ ಉದ್ದೇಶ ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾದುದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಬಿನ್ನೈಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸೀಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ 30 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಬೇಕಾದರೂ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಬಹುದು. ಈಗ 200-300 ಮೈಲಿಗಳ ದೂರ ಎರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ಅದು ರೋಡ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಡಿವಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟಿನ ಬಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಾಲೀಕರು ಅನೇಕ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು 100 ಮೈಲಿ, 200 ಮೈಲಿ, 250 ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೂ ತಮ್ಮ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಹಣದ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ, ಹೆಚ್ಚು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ದೂರದ ರೂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿರುವ, ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ಮೂರು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಿಸುವವರಿಗೆ ಈಗ ವಿಧಿಸಿರುವ ತೆರಿಗೆ ಬಹಳ ದುಬಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹಳ ದೂರ ಓಡಾಡಿಸುವವರಿಗೆ ಈಗ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾದುದಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ರಬ್ಬಿ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಟಾರ್ ರೋಡಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುವ ವಾಹನಗಳ ಮೇಲೆ ಹಿಂದೆ ಮೈಲಿಗೇ ಒಂದಾಣೆಯಂತೆ ಜನರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ರನಿಂಗ್ ಮೈಲಿ 32 ಮೈಲಿಯವರೆಗೂ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿ ಪುನಃ ಅದೇ 32 ಮೈಲಿಗಳು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಮೈಲೇಜ್ ಸೆಸ್ 64 ಆಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೆಟರ್ ರೋಡಿಗೆ 8 ಕಾನಿನಂತೆಯೂ, ಗ್ರಾವರ್ ರಸ್ತೆಗೆ 7 ಕಾನಿನಂತೆಯೂ ಮೈಲೇಜ್ ಸೆಸ್ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ರಸ್ತೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ರಸ್ತೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಡಪೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳು ಟಾರ್ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವೇಲ್ ಅಂಡ್ ಟೀರ್ ಆಗದೆ ಅಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ವಾಹನಗಳು ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿ ರೆಪೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮೆಟರ್ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳು ಓಡಾಡಿ ದರೆ ಎಷ್ಟೋ ವೇಲ್ ಅಂಡ್ ಟೀರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾವರ್ ರೋಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುವಾಗ ಬಸ್ಸಿನ ಟ್ರಿಕ್ಕರ್, ಟ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಪಾರ್ಟ್ಸ್ ಜಾಗೃತ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಹಿಂದೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸೀಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮೈಲೇಜ್ ಸೆಸ್ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅದು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಹೌದು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅದು ಸಮರ್ಪಕ ವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬಸ್ಸಿನ ಮಾಲೀಕರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಕರಾರೂ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.